BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3524-8/20
Mostar, 07.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ETIC d.o.o. Zenica, žalba od 23.11.2020. godine, koja je izjavljena Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-03-10917-6/20 od 18.11.2020. godine za predmet nabave: *Predrevizija i revizija financijskih izvještaja za 2020. godinu,* ugovornog tijela JU Dom zdravlja KS-a, na osnovu članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 07.01.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JU Dom zdravlja KS-a, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Predrevizija i revizija financijskih izvještaja za 2020. godinu,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 29-7-2-134-3-163/20 od 02.11.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-03-10917-6/20 od 18.11.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 07.12.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 18.12.2020. godine.

ETIC d.o.o. Zenica (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-03-10917-6/20 od 18.11.2020. godine, koju je zaprimio dana 20.11.2020. godine a u obrazloženju Odluke Ugovorno tijelo citira napomenu iz točke 7.2 TD - *Uvjeti rok i način plaćanja,* te potom izvodi zaključak da se Žalitelj nije kvalificirao u predmetnom postupku javne nabave.
Obzirom da je ponuda Žalitelja odbačena bez uporišta u bilo kojem članku Zakona o javnim nabavama (ZJN) i podzakonskim aktima, Žalitelj ističe kako ulaže žalbu u vezi obrazloženja da se nije kvalificirao, te nadalje naglašava kako su Zakonom o javnim nabavama kvalifikacijski uvjeti definirani Odjeljkom A. *Kvalifikacija kandidata i ponuditelja*, člancima 44. - 52. ZJN. Prilikom sastavljanja tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo je točkom 7 TD - *Uvjeti za učešće i potrebni dokazi,* definiralo kvalifikacijske uvjete koje ponuditelji moraju ispuniti, a koje je Žalitelj u potpunosti ispunio i o tome dostavio potrebne dokaze, što nijednom riječju u pobijanoj Odluci nije osporeno. Dakle ponuda Žalitelja nije suprotna niti jednom od članaka 44. -52. ZJN niti je u

suprotnosti sa točkom 2. TD, te Žalitelj ističe kako je bez ikakve dileme u ovoj javnoj nabavi kvalificiran ponuditelj.

Žalitelj nadalje navodi kako je Ugovorno tijelo navelo da ponuđeni rok od 90 dana za rok plaćanja iz ponude ETIC d.o.o. Zenica nije u skladu sa sljedećim:
Ponuditelji su dužni *pridržavati se odredbi Zakona o financijskom poslovanju ("Službene novine FBiH", broj 48/16)* odnosno Zakona o rokovima izmirenja novčanih obaveza u poslovnim transakcijama ("Službeni glasnik RS", broj 31/18). Naime, ponuđeni rok plaćanja ne može biti duži od 60 dana (duži rokovi se mogu predvidjeti samo ukoliko su ispunjeni uvjeti iz članka 4. st. (2) i (3) Zakona o rokovima izmirenja novčanih obaveza u poslovnim transakcijama i članka 12. stavak (3) Zakona o financijskom poslovanju.
Ugovorno tijelo je dakle jasno naznačilo da se ponuditelji kod računanja rokova plaćanja moraju pridržavati odredbi Zakona o financijskom poslovanju FBiH (ZFP). Prema ZFP, rok za izvršenje obaveze u kojem je subjekt javnog prava dužnik obaveze može se ugovoriti do 60 dana po stavku (1) članka 12. ZFP, a najduže do 90 dana po stavku (2) članka 12. ZFP. Ugovorno tijelo nije postavilo bilo kakva ograničenja roka koja bi bila kraća od zakonskog.
Prema tome Ugovorno tijelo je nezakonito odbacilo ponudu Žalitelja.
Naime, u ZFP u članku 12. (Rokovi izvršenja novčanih obaveza u ugovorima između poduzetnika i subjekata javnog prava) je definirao:
Stavak (1): Ugovorom između poduzetnika i subjekata javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obaveze može se ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana.
Stavak (2): Izuzetno od stavka (1) ovoga članka, može se ugovoriti i duži rok izvršenja novčane obaveze, ali ne duži od 90 dana.
Stavak (3): Ako ugovorom iz stavka (1) ovoga članka nije ugovoren rok za izvršenje novčane obaveze, dužnik je dužan, bez poziva povjerioca na izvršenje, izvršiti novčanu obavezu u roku 30 dana.
Člankom 15. stavak 3) istog Zakona navedeno je:
Ništavna je odredba ugovora između poduzetnika i subjekta javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obaveze, kojom je ugovoren rok izvršenja novčane obaveze *duži od 90 dana.*
Obzirom da je Ugovorno tijelo jasno odredilo da se ponuditelji kod pripreme ponuda pridržavaju odredbi ZFP, Žalitelj je, vodeći se stavkom (2) članka 12. i stavkom 3) članka 15. ZFP, ponudio rok od 90 dana, jer je taj rok Zakonom predviđen i dozvoljen i što je najvažnije, bez potrebe ispunjavanja bilo kakvih uvjeta.
Nadovezujući se na svoj zahtjev da se ponuditelji pridržavaju odredbi ZFP, Ugovorno tijelo je dalje navelo: *Naime, ponuđeni rok plaćanja ne može da bude duži od 60 dana (duži rokovi se mogu predvidjeti samo ukoliko su ispunjeni uvjeti iz članka 4. st. (2) i (3) Zakona o rokovima izmirenja novčanih obaveza u poslovnim transakcijama i članka 12. stavak (3) Zakona o financijskom poslovanju.*
Pažljivo čitajući svaku riječ TD kod pripreme ponude kao i stavak 3) članka 12. ZFP na koji se pozvalo Ugovorno tijelo, vidljivo je da stavak (3) članka 12. ZFP ne sadrži odredbu o ispunjavanju "uvjeta", a čije bi hipotetsko neispunjenje spriječilo ponuditelje da ponude rok koji je duži od 60 dana. Naime, stavkom (3) članka 12. ZFP je definirano da se obaveza ima izvršiti u roku od 30 dana ukoliko ugovorom nije definiran rok plaćanja, što u konkretnoj javnoj nabavi nije slučaj. Dakle, prema stavku (1) članka 12. ZFP rok plaćanja jeste 60 dana, ali po stavku (2) istog članka ZFP može biti i duži, ali ne duži od 90 dana, i to bezuvjetno.
Ograničenja u potkriteriju "rok plaćanja" koja je Ugovorno tijelo postavilo su da: nije dozvoljeno avansno plaćanje, da nije dozvoljeno plaćanje "odmah" već treba biti iskazano u danima i

izražavanje riječima ili nulom nije dozvoljeno zbog nemogućnosti uvrštavanja u formulu. Dakle bilo kakva druga ograničenja roka plaćanja *nisu postavljena*.
Dakle Žalitelj se kod pripreme ponude vodio odredbama ZFP, baš onako kako je to zahtijevalo Ugovorno tijelo. Imajući u vidu da je rok od 90 dana Zakonom predviđen, dozvoljen i bezuvjetan, te da ga Ugovorno tijelo ničim nije ograničilo, rok plaćanja od 90 dana je u potpunosti zakonit te usklađen sa zahtjevom Ugovornog tijela da se ponuditelji pridržavaju odredbi ZFP kod pripreme ponuda.
Žalitelj zaključuje kako, obzirom da je njegova ponuda kvalificirana te da je rok od 90 dana usklađen sa ZFP i pritom najpovoljniji, te obzirom da ne vidi razloge odbacivanja ponude povoljnijeg ponuditelja (90 dana) u korist nepovoljnijeg ponuditelja (60 dana), predlaže da Ugovorno tijelo poništi postojeću Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 01-03-10917-6/20 od 11.11.2020. godine i zamijeni je odlukom kojom se ponuda Žalitelja ocjenjuje kvalificiranom i najpovoljnijom, u skladu sa zahtjevima iz TD i ZJN. U slučaju razmatranja žalbe od strane URŽ-a zahtjeva povrat plaćene takse u slučaju osnovanosti žalbe.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.
Kao prvi i jedini žalbeni navod Žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo njegovu ponudu u ovom postupku nabave, Ugovorno tijelo je navelo da ponuđeni rok od 90 dana za rok plaćanja iz žaliteljeve ponude nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te je iz ovih razloga nezakonito odbacilo ponudu Žalitelja.
Kada je ovaj žalbeni navod u pitanju Ugovorno tijelo isti smatra potpuno neosnovanim. Obzirom da se Žalitelj ne žali na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja već na diskvalificiranje njegove ponude u postupku nabave, Ugovorno tijelo će u tom smislu i dati svoje izjašnjenje. Naime, Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji navelo kriterije na osnovu kojih će se bodovati ponude ponuditelja. Ekonomsko financijska služba Ugovornog tijela je dostavila specifikaciju sa kriterijima, te je tako Ugovorno tijelo i propisalo uvjete i navelo da je kriterij za rok plaćanje maksimalno 60 dana. Ugovorno tijelo je jasno i decidno preciziralo u tenderskoj dokumentaciji da je rok plaćanja maksimalan 60 dana, tako da Žaliteljeva ponuda sa rokom plaćanja 90 dana nije prihvatljiva Ugovornom tijelu, jer ista ne ispunjava traženo tenderskom dokumentacijom.
ZFP u članku 12. je navedeno da se plaćanje može ugovoriti sa rokom izvršenja 60 dana, te da se izuzetno od stavka (1) koji govori o roku od 60 dana, može ugovoriti i rok ne duži od 90 dana. Obzirom da je Ugovorno tijelo preciziralo u tenderskoj dokumentaciji rok 60 dana ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra u potpunosti neosnovanim.
Obzirom da je i ovaj Žalitelj propustio rok za žalbu na tendersku dokumentaciju navedenu žalbu smatra u potpunosti neosnovanom iz razloga što se ne žali na Odluku o izboru već nakon donesene odluke na kriterije zadane u tenderskoj dokumentaciji.
Ugovorno tijelo ostaje pri donesenoj Odluci žalbu Žalitelja odbacuje kao neosnovanu.
Napominje da je u ovom postupku nabave imao žalbu ponuditelja n.Consalting, te dana 23.11.2020. godine, Ugovorno tijelo je uz izjašnjenje dostavilo kompletnu dokumentaciju pod brojem 01-03-10917-7/20.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3524-4/20 od 14.12.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 18.12.2020. godine u očitovao na Izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi da Ugovorno tijelo žalbu nije pažljivo čitalo niti razumjelo.

Prvo, u Odluci o izboru je navedeno da se ponuditelj ETIC nije kvalificirao u ovom postupku. Žalitelj je sa dužnom pažnjom Ugovornom tijelu svoj žalbi od 23.11.2020. godine pojasnio što prema Zakonu o javnim nabavama znači biti „kvalificiran" te mu bez ikakve sumnje dokazao da je kvalificiran u ovom postupku u skladu sa zahtjevima TD. Međutim, Ugovorno tijelo ove žalbene navode nije ni razumjelo pa ih je praktično ignoriralo.
Drugo, navod Ugovornog tijela u izjašnjenju da se *„Žalitelj ne žali na Odluku o izboru, već na diskvalificiranje njegove ponude"* uopće ne razumijemo, niti takvo obrazlaganje Zakon o javnim nabavama poznaje. Dakle Žalitelj je uputio žalbu prvo jer je proglašen nekvalificiranim, a potom jer je obrazloženo da njegova ponuda za rok plaćanja od 90 dana po potkriteriju roka plaćanja nije u skladu sa TD. U Izjašnjenju Ugovorno tijelo tvrdi da je propisalo uvjete i navelo da je rok za plaćanje maksimalno 60 dana. To nije točno. Ugovorno tijelo je u TD naveo: *„Ponuditelji su dužni pridržavati se odredbi Zakona o financijskom poslovanju ("Službene novine FBiH", broj 48/16.*
Potom je navelo:
Naime, ponuđeni rok plaćanja ne može biti duži od 60 dana (duži rokovi se mogu predvidjeti samo ukoliko su ispunjeni uvjeti iz članka 4. st. (2) i (3) Zakona o rokovima izmirenja novčanih obaveza u poslovnim transakcijama i članka 12. stavak (31 Zakona o financijskom poslovanju.
Dakle Ugovorno tijelo nije, kako to navodi u svom izjašnjenju, ograničilo rok plaćanja na 60 dana. Jasno je ponuditeljima saopćilo da se imaju pridržavati Zakona o financijskom poslovanju, te potom jasno napisalo da rokovi mogu biti duži u skladu sa istim Zakonom. Poznavanje Zakona, ispunjavanje uvjeta i drugih odredbi Zakona je pravo i obaveza svih sudionika postupka javne nabave te nitko nikome nije ovlašten tumačiti isti.
Dakle Ugovorno tijelo je navelo da se kod roka plaćanja pridržava odredbi Zakona o financijskom poslovanju, što je Žalitelj i učinio, Ugovorno tijelo nije postavilo bilo kakva ograničenja roka plaćanja koja su kraća od zakonskog, te je prema tome ponuda Žalitelja od 90 dana za rok plaćanja u skladu sa Zakonom o financijskom poslovanju FBiH, te time u skladu sa zahtjevom Ugovornog tijela iz TD.
Navode u izjašnjenju da je žalba ustvari žalba na tendersku dokumentaciju, Žalitelj smatra krajnje neozbiljnim i neprofesionalnim.
Ovim putem se izjašnjava da tražimo povrat takse u iznosu od 500 KM u slučaju osnovanosti žalbe.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3524-5/20 od 14.12.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako je Ugovorno tijelo u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-03-10917-6/20 od 18.11.2020. godine, izvelo zaključak da se Žalitelj nije kvalificirao u predmetnom postupku javne nabave, te odbacilo ponudu Žalitelja bez uporišta u bilo

kojem članku Zakona o javnim nabavama (ZJN) i podzakonskim aktima, te ističe kako ulaže žalbu u vezi obrazloženja da se nije kvalificirao, a dostavio je potrebne dokaze, što nijednom riječju u pobijanoj Odluci nije osporeno.
Žalitelj također navodi kako je Ugovorno tijelo navelo da ponuđeni rok od 90 dana za rok plaćanja iz ponude ETIC d.o.o. Zenica nije u skladu sa *odredbama Zakona o financijskom poslovanju ("Službene novine FBiH", broj 48/16)* odnosno Zakona o rokovima izmirenja novčanih obaveza u poslovnim transakcijama ("Službeni glasnik RS", broj 31/18), jer ponuđeni rok plaćanja ne može biti duži od 60 dana (duži rokovi se mogu predvidjeti samo ukoliko su ispunjeni uvjeti iz članka 4. st. (2) i (3) Zakona o rokovima izmirenja novčanih obaveza u poslovnim transakcijama i članka 12. stavak (3) Zakona o financijskom poslovanju.

Žalitelj nadalje ističe kako je vidljivo, da stavak (3) članka 12. ZFP ne sadrži odredbu o ispunjavanju "uvjeta", a čije bi hipotetsko neispunjenje spriječilo ponuditelje da ponude rok koji je duži od 60 dana. Naime, stavkom (3) članka 12. ZFP je definirano da se obaveza ima izvršiti u roku od 30 dana ukoliko ugovorom nije definiran rok plaćanja, što u konkretnoj javnoj nabavi nije slučaj, jer prema stavku (1) članka 12. ZFP rok plaćanja jeste 60 dana, ali po stavku (2) istog članka ZFP može biti i duži, ali ne duži od 90 dana, te ističe da se kod pripreme ponude vodio odredbama ZFP, baš onako kako je to zahtijevalo Ugovorno tijelo. Imajući u vidu da je rok od 90 dana Zakonom predviđen, dozvoljen i bezuvjetan, te da ga Ugovorno tijelo ničim nije ograničilo, rok plaćanja od 90 dana je u potpunosti zakonit te usklađen sa zahtjevom Ugovornog tijela da se ponuditelji pridržavaju odredbi ZFP kod pripreme ponuda.

Ugovorno tijelo ističe kako je u tenderskoj dokumentaciji navelo kriterije na osnovu kojih će se bodovati ponude ponuditelja, te je tako i propisalo uvjete i navelo da je kriterij za rok plaćanje maksimalno 60 dana. Ugovorno tijelo je jasno i decidno preciziralo u tenderskoj dokumentaciji da je rok plaćanja maksimalan 60 dana, tako da Žaliteljeva ponuda sa rokom plaćanja 90 dana nije prihvatljiva Ugovornom tijelu, jer ista ne ispunjava traženo tenderskom dokumentacijom.
ZFP u članku 12. je navedeno da se plaćanje može ugovoriti sa rokom izvršenja 60 dana, te da se izuzetno od stavka (1) koji govori o roku od 60 dana, može ugovoriti i rok ne duži od 90 dana. Obzirom da je Ugovorno tijelo preciziralo u tenderskoj dokumentaciji rok 60 dana ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra u potpunosti neosnovanim.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u točki 7.2. Tenderske dokumentacije (stranica 8. TD) jasno propisalo da ponuđeni **rok plaćanja ne može biti duži od 60 dana**, te naglasilo kako duži rokovi mogu se predvidjeti samo ukoliko su ispunjeni uvjeti iz članka 4. stavak (2) i (3) Zakona o rokovima izmirenja novčanih obveza u poslovnim transakcijama iz članka 12. stavak (3) Zakona o financijskom poslovanju.

Ovo tijelo upućuje kako je člankom 4. Zakona o rokovima izmirenja novčanih obveza u poslovnim transakcijama, propisano:

(1) Ugovorom između privrednih subjekata, kao i privrednih subjekata i subjekata javnog prava ***ne može se ugovoriti rok ispunjenja novčane obaveze duži od 60 dana.***
(2) Izuzetno od stavka 1. ovog članka, može se ugovoriti i duži rok ispunjenja novčane obaveze u slučaju da je dužnik povjeriocu izdao adekvatno sredstvo obezbjeđenja.

(3) Sredstvima obezbjeđenja iz stavka 2. ovog članka, u smislu ovog zakona, smatraju se bankarska garancija koja sadrži klauzule „neopoziva", „bezuslovna", „naplativa na prvi poziv bez prigovora", kao i mjenice avalirane od banke.

(4) Ako ugovorom među subjektima iz stava 1. ovog članka nije ugovoren rok za ispunjenje novčane obaveze, dužnik je dužan da ispuni novčanu obavezu u roku od 30 dana, a povjerilac nije obavezan da ga pozove na ispunjenje.

Ovo tijelo također upućuje kako je člankom 12. (Rokovi izvršenja novčanih obaveza u ugovorima između poduzetnika i subjekata javnog prava) Zakona o financijskom poslovanju u FBiH propisano:

Stavak (1): Ugovorom između poduzetnika i subjekata javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obaveze ***može se ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana.***

Stavak (2): Izuzetno od stavka (1) ovoga članka, može se ugovoriti i duži rok izvršenja novčane obaveze, ali ne duži od 90 dana.

Stavak (3): Ako ugovorom iz stavka (1) ovoga članka nije ugovoren rok za izvršenje novčane obaveze, dužnik je dužan, bez poziva povjerioca na izvršenje, izvršiti novčanu obavezu u roku 30 dana.

Stavak (4) *Rok za izvršenje novčane obaveze iz st. (1), (2) i (3) ovog članka počinje teći od dana određenog člankom 11. stavak (5) ovog zakona.*

Stavak (5) *U ugovorima iz stavka (1) ovog članka na rok za pregled predmeta obaveze primjenjuju se odredbe članka 11. st. (6) i (7) ovog zakona.*

Stavak (6) *Rok za pregled predmeta obaveze iz stavka (5) ovog članka* ***mora biti naveden u konkursnoj dokumentaciji.***

Stavak (7) Na ugovore između poduzetnika i subjekata javnog prava u kojima je poduzetnik dužnik novčane obaveze primjenjuju se odredbe članka 11. ovog zakona.

Imajući u vidu naprijed citirane odredbe i činjenicu da je Žalitelj ponudio rok plaćanja od 90 dana, što nije sporno među strankama, ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji pravilno i zakonito propisalo u tenderskoj dokumentaciji, kako rok plaćanja ne može biti dužio od 60 dana, kojeg uvjeta se Žalitelj nije pridržavao, zbog čega je njegova ponuda pravilno odbačena kao neprihvatljiva, u skladu s odredbom članka 57. stavak (1), jer se ponuditelj nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, kao i odredbom članka 68. stavaka (4) točka i) Zakona o javnim nabavma, kojima je propisano da je Ugovorno tijelo dužno odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu, kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo smatra kako navod u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-03-10917-6/20 od 18.11.2020. godine, da je Komisija konstatirala da se Žalitelj nije kvalificirao u ovom postupku javne nabave, zbog naprijed utvrđenih nepravilnosti nije od presudne važnosti za zakonitost donesene Odluke, jer se utvrđene nepravilnosti se ne odnose na kvalificiranost ponuditelja, nego isključuje u daljnjem nastavku postupka ove javne nabave, zbog čega se navod Žalitelja u tom pogledu smatra neosnovanim.

Slijedom naprijed jasno utvrđenih činjenica ovo tijelo smatra žalbeni navod Žalitelja neosnovanim, kao i cjelokupnu žalbu, a Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-03-10917-6/20 od 18.11.2020. godine, pravilnom i zakonitom, koja ostaje na snazi.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis u ovom konkretnom slučaju javne nabave nedvojbeno utvrdilo manjkavosti izabranog ponuditelja i propuste Ugovornog tijela, te utvrdilo odlučujuće razloge zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani kao i žalba u cijelosti, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina

Dostaviti:
- ETIC d.o.o. Zenica
- JU Dom zdravlja KS-a
- ADDRESS d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*